

建构主义规范争论研究述评

陈 拯 黄慧彬

内容提要 规范争论研究已成为国际关系理论研究的前沿热点。这既是建构主义国际规范研究议程的延伸,又受到近年世界政治变局的推动。在理论方面,规范争论研究强调规范是包含内在矛盾的过程性存在,而能动行为体间也不乏分歧纠葛,由此推动规范争论与演进。在经验研究中,学者们探讨了贯穿于规范形成发展,应用执行与接受转化等过程中的各种政治辩论及竞争。规范争论既可能削弱也可能强化规范,如何解释其对规范稳健性的影响是当前研究的焦点。规范争论研究打开了研究空间,推进了理论进步,但也存在碎片化等问题。后续研究需要以实践本体论为基础,呼应世界政治大变局与中国外交的现实需要,深入探讨争论策略选择等问题。

关键词 国际政治理论 国际规范 规范争论 建构主义 规范稳健性 争论策略

规范争论(norm contestation)或称规范竞争(norm competition)已成为国际关系建构主义学派的前沿理论热点。规范争论是世界政治行为体围绕国际规范的含义与表述,规范的正当性与适用性,不同规范间的取舍排序,以

* 陈拯:复旦大学国际关系与公共事务学院青年研究员。(邮编:200433);黄慧彬:复旦大学国际关系与公共事务学院硕士研究生。(邮编:200433)

** 本文是国家社科基金重点项目“国际秩序视域下的构建人类命运共同体与新型国际关系研究”(批准号:21AZD093)的阶段性成果。感谢《国际政治研究》匿名评审专家和编辑的修改建议,文责自负。

及规范具体应用的条件、范围及过程等所出现的分歧与竞争,在规范演进的全过程都可能发生。^①各种形式的争论在规范演变与发展过程中有着重要影响。相关研究试图探究规范争论的原因、表现及影响,回应大变局下秩序变迁的现实挑战,给一度遭遇瓶颈的国际规范研究带来“别开生面”的效果。

学界对规范争论研究的进展已有一些梳理,主要将之置于国际规范研究的发展脉络中加以评估。^②本文试图更为系统地探讨国际规范争论议程本身的进展和不足。文章首先从学理脉络与现实刺激两个方面揭示相关研究兴起的动力,从规范自身矛盾与行为体分歧纠葛两个角度阐明规范争论研究的基本理论主张。文章进而梳理针对规范演进不同阶段所出现争论的经验研究成果,介绍围绕“规范争论如何影响规范稳健性”展开的学术争鸣。最后,建议后续研究探索构建更为统一的理论论述,系统探究争论策略选择等问题,以期更好地回应现实战略需求。

一、规范争论研究兴起的背景

规范争论研究的兴起既是学术探索逻辑的延伸,也是对世界政治大变局的回应。建构主义学派一向致力于论证规范在世界政治中的构成性作用。学者们在分析规范传播为何出现偏移与逆转等“反常”的过程中注意到了规范争论的重要性。同时,世界政治进入大变局时代,冷战后西方主导的“自由国际秩序”深陷危机,各种行为体间不同形式的价值、身份与规则争论不断涌现,也暴露了既有框架的缺陷,凸显了开展相关研究的必要性。两方面因素共同推动规范争论成为学术焦点。

(一) 对规范传播异常的探究引出规范争论研究

规范争论议程的兴起首先是国际规范研究逻辑延展的结果。在国际规范

^① 此处的界定基于德国汉堡大学教授安特耶·维纳(Antje Wiener)的探讨。Antje Wiener, “Contested Meanings of Norms: A Research Framework,” *Comparative European Politics*, No.5, 2007, pp. 1-17; Antje Wiener, “A Theory of Contestation-A Concise Summary of Its Argument and Concepts,” *Polity*, Vol.49, No.1, 2017, pp. 109-125.

^② 吴文成:《从扩散到竞争:规范研究纲领的问题转换与理论进步》,《太平洋学报》2020年第9期,第27—39页;袁正清:《国际规范研究的演进逻辑及其未来面向》,《中国社会科学评价》2021年第3期,第129—145页。

研究兴起之初,“规范生命周期”框架占据着纲领性地位。但是,这一框架很大程度上将规范物化成了某种“被冻结”的社会事实,其中的单向线性思维与结构偏见,以及对适当性逻辑的片面强调,窄化了建构主义的丰富内涵。^① 随着研究的推进,学者们的研究重点转向了解释规范传播中过程与结果的差异,注意到不同行为体观念、话语和行动间的互动以及规范发展方向的逆转。^② 这些研究着力凸显了理念、话语和行为体的多元性,为规范争论研究做好了铺垫。有关“规范生命周期”的经典论述并没有排除争论的存在,在规范兴起阶段就涉及理念竞争与取舍的问题(不过集中在西方世界内部)。但一旦规范发展越过“临界点”,辩论交锋便在这些模型中消失了。^③ 存在争论被认为是规范发展不成熟的表现或建立规范的障碍。不同理念和规范间的互动只有在传播扩散遇到“麻烦”时才被考虑。^④ 随着研究的焦点从论证规范的效用回到规范本身的变化,争论的关键作用受到了注意。特别是在“规范本土转化”和“规范退化”等被提出后,规范从生成到扩散到消亡的生命周期全程都被覆盖,已有议程的创新空间更趋狭小,理论逻辑日显重复单调,需要拓展新的研究空间。^⑤ 在此背景下,关注差异与矛盾的规范争论吸引了学者们的关注。争论不再只是规范扩散推广与接受内化过程中的小插曲,而被认为是规范演进的关键动力。^⑥ 规范争论对于规范演进研究的学术价值日益得到重视。

^① Matthias Hofferberth and Christian Weber, “Lost in Translation: A Critique of Constructivist Norm Research,” *Journal of International Relations and Development*, Vol.18, No.1, 2015, p. 81; Matthew J. Hoffmann, “Norms and Social Constructivism in International Relations,” *Oxford Research Encyclopedia of International Studies*, 22 Dec., 2017, <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190846626.013.60.2022nian>, 2022-02-12.

^② 秦亚青:《研究设计与学术创新:以国际规范为例》,载秦亚青:《国际关系理论:反思与重构》,北京大学出版社2012年4月版,第273—286页;陈拯:《建构主义国际规范演进研究述评》,《国际政治研究》2015年第1期,第135—153页。

^③ Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, “International Norm Dynamics and Political Change,” pp. 895-897; Thomas Risse and Kathryn Sikkink, “The Socialization of International Human Rights Norms into Domestic Practices: Introduction,” in Risse, Thomas, et al., eds., *The Power of Human Rights: International Norms and Domestic Change*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 17.

^④ Matthias Hofferberth and Christian Weber, “Lost in Translation: A Critique of Constructivist Norm Research,” p. 76.

^⑤ Nicholas Onuf, “Constructivism at the Crossroads; or, the Problem of Moderate-Sized Dry Goods,” *International Political Sociology*, Vol.10, No.2, 2016, p. 1; David M. McCourt, “Practice Theory and Relationalism as the New Constructivism,” *International Studies Quarterly*, Vol.60, No.3, 2016, p. 475; Matthias Hofferberth and Christian Weber, “Lost in Translation: A Critique of Constructivist Norm Research,” p. 81.

^⑥ Wayne Sandholtz, “Dynamics of International Norm Change: Rules Against Wartime Plunder,” *European Journal of International Relations*, Vol.14, No.1, 2008, pp. 101-131; Mona Lena Krook and Jacqui True, “Rethinking the Life Cycles of International Norms: The United Nations and the Global Promotion of Gender Equality,” pp. 103-127; Wayne Sandholtz and Kendall W. Stiles, *International Norms and Cycles of Change*, Oxford: Oxford University Press, 2009.

(二) 世界政治现实变化刺激规范争论研究

规范争论议程的兴起也呼应了世界政治的现实变化。国际关系正进入动荡变革期,国际竞争越来越体现为制度、规则与法律之争。某种意义上,一度流行的规范扩散文献以一种的微妙方式捕捉到冷战结束后西方占据主导,自由主义国际秩序向全球扩展的时代特征。^① 规范的生成、扩散与内化表现为西方对非西方的单向传授过程,不同行为体间表现为某种支配关系。^② 这种情况正在多方面受到巨大冲击。各种形式的价值与规范争论日益引人注目,成为国际关系学者必须回应的问题。

首先是西方内部的秩序危机与身份冲突。各种形式的价值、理念和文化矛盾层出不穷。自由主义规范在其核心区域一再受到侵蚀和挑战。一方面,从小布什的单边主义外交到特朗普的退群外交,霸权国的修正主义行为不断冲击既定秩序及其主导规范;^③另一方面,西方世界内部族群与文化构成日趋复杂,道德共识衰退,身份对立与价值冲突凸显。^④ 诸如性少数群体、堕胎、移民以及环境保护等议题造成新的政治对立。一方面,左翼学者指责规范扩散中渗透着西方性别偏见和白人种族偏见;另一方面,右翼民粹主义团体的跨国网络兴起,就反欧盟、反贸易、反移民等议题与自由派全面对峙。跨国人口流动,信息通信技术日新月异,不仅刺激了争论还造成了其国际化。反弹(backlash)已成为当今政治分析的热门词汇,反映了普遍存在的分歧乃至对抗。^⑤

与此同时,新兴市场国家和发展中国家快速群体性崛起,国际力量对比更趋均衡,文化多样化深入发展,推动国际秩序加速变革。^⑥ 传统规范扩散研究

① G. John Ikenberry, *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis, and Transformation of the American World Order*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 2011; Tim Dunne and Trine Flockhart, eds., *Liberal World Orders*, Oxford: Oxford University Press, 2013.

② 潘亚玲:《国际规范生成:理论反思与模型建构》,《欧洲研究》2019年第5期,第45—67页。

③ Andrew Hurrell, "Hegemony, Liberalism and Global Order: What Space for Would-Be Great Powers?" *International Affairs*, Vol.82, No.1, 2006, p. 2; Ian Hurd, "Breaking and Making Norms: American Revisionism and Crises of Legitimacy," *International Politics*, Vol.44, No.2-3, 2007, pp. 194-213.

④ 突出表现为政治伊斯兰对自由规范的冲击,参见 Fiona B. Adamson, "Global Liberalism Versus Political Islam: Competing Ideological Frameworks in International Politics," *International Studies Review*, Vol.7, No.4, 2005, p. 547.

⑤ Nicole Deitelhoff, "What's in a Name? Contestation and Backlash against International Norms and Institutions," *The British Journal of Politics and International Relations*, Vol.22, No.4, 2020, pp. 715-727.

⑥ Amitav Acharya, "'Idea-shift': How Ideas from the Rest Are Reshaping Global Order," *Third World Quarterly*, Vol.37, No.7, 2016, pp. 1156-1170.

中将非西方行为体设定为被动“失语”的接受者。^①而今,非西方世界对于全球治理的影响力上升,经常性地成为规范的主动倡导者和塑造者。^②全球意义上的南方国家的道德和规则主张正日益受到重视。如何处理文化多元性已成为世界政治秩序变迁的中心问题。多元文化的碰撞交融成为规范演进的关键动力,也是正在兴起的“全球国际关系学”的基本关注点。^③

此外,随着科技革命和产业变革推进,涌现出一系列新的全球治理议题与政治行动空间,如互联网络、太空和极地等,进而衍生出全球性的政治竞争与博弈。例如,网络技术迅猛发展的信息时代有了新拓展,构建网络空间国际秩序迫在眉睫,触发诸多价值和规范冲突,涉及基础规则的网络主权概念兴起,如何界定其性质和范围成为争论焦点。同样,温室气体排放权益、外层空间、海洋权益和极地资源等争夺日趋激烈,全球税收监管和反腐败合作等新议题不断出现,这些领域尚没有形成被广为接受的规范。治理规则的构建和调整有赖于社会正当性的塑造,各方也都在试图占据话语权和道德制高点。其间的规范争论过程日益引起了全球治理研究的注意。^④

综上,规范争论研究的兴起受到两方面变化的推动。在主流规范扩散研究不断拓展并解决反常的过程中,越来越多的学者开始把注意力转向规范演进中的多元主体,关注规范倡导传播与接受应用中可能出现的纷争。同时,随着国际形势的变化,规范的普遍传播不再被视为理所当然,促使人们将注意力转向对规范的抗拒与重塑,关注当今世界政治体系中日益增长的价值与规则

① Charlotte Epstein, “Stop Telling Us How to Behave: Socialization or Infantilization?” *International Studies Perspectives*, Vol.13, No.2, 2012, pp. 135-145. 上述局限在理论应用及政策分析型研究中经常性地表现为某种意识形态偏见,特别是西方中心论倾向。

② Sikina Jinnah, “Makers, Takers, Shakers, Shapers: Emerging Economies and Normative Engagement in Climate Governance,” *Global Governance*, Vol.23, No.2, 2017, pp. 285-306; Ingvild Bode, “Norm-Making and the Global South: Attempts to Regulate Lethal Autonomous Weapons Systems,” *Global Policy*, Vol.10, No.3, 2019, pp. 359-364.

③ Amitav Acharya, *Constructing Global Order: Agency and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 2018; Andrew Phillips and Christian Reus-Smit, *Culture and Order in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 2020.

④ Ronald J. Deibert and Masashi Crete-Nishihata, “Global Governance and the Spread of Cyberspace Controls,” *Global Governance*, Vol.18, No.3, 2012, pp. 339-361; Ellen Gutterman and Mathis Lohaus, “What Is the ‘Anti-Corruption’ Norm in Global Politics? Norm Robustness and Contestation in the Transnational Governance of Corruption,” in Ina Kubbe, et al., eds., *Corruption and Norms: Why Informal Rules Matter*, London: Palgrave Macmillan, 2017, pp. 241-268.

争论。^① 学术探索的逻辑和政治现实的需要共同推动“规范争论”成为近年研究的新热点。^②

二、作为规范演进动力的规范争论

规范争论与学者们打破规范扩散研究“对进步的目的论认识”，把握规范演进复杂动态的努力密不可分。^③ 一方面，规范争论研究强调规范是一种进程性存在，其意义与合法性在争论中不时变动。^④ 这些研究改变了规范具有单一稳定意义的假定，指出规范的表层定义与实践意义(meaning-in-use)存在距离，规范内部的模糊性与矛盾性是一种常态。^⑤ 其中的模糊性和争议是规范“流动”或“运动”的动力；^⑥另一方面，相关研究更系统地关注各种主体在规范传播过程中的能动作用。不同行为体对特定规范有着各自的理解和主张，这也是一种常态。^⑦ 规范在多元主体交锋的合力中不断演变。^⑧ 规范争论及改变可能发生在规范演进的全程。^⑨

(一) 规范是具有内在复杂与矛盾性的过程性存在

在实践中，对于规范意义的社会理解经常是多样且不稳定的，不同的价值

① Ian Clark, et al., “Crisis in the Laws of War? Beyond Compliance and Effectiveness,” *European Journal of International Relations*, Vol.24, No.2, p. 332; Jonas Wolff and Lisbeth Zimmermann, “Between Banyans and Battle Scenes: Liberal Norms, Contestation, and the Limits of Critique,” *Review of International Studies*, Vol.42, No.3, 2016, p. 513.

② 规范传播研究的代表学者们也注意到规范争论问题，参见 Martha Finnemore and Duncan B. Hollis, “Constructing Norms for Global Cybersecurity,” *The American Journal of International Law*, Vol.110, No.3, 2016, pp. 427-428.

③ Friedrich Kratochwil, “Book Review: The Invisible Constitution of Politics Contested Norms and International Encounters,” *International Journal of Constitutional Law*, Vol.11, No.2, 2013, p. 544.

④ Wiener, *A Theory of Contestation*.

⑤ Jonas Wolff and Lisbeth Zimmermann, “Between Banyans and Battle Scenes: Liberal Norms, Contestation, and the Limits of Critique,” p. 5; Antje Wiener, “Enacting Meaning-in-Use: Qualitative Research on Norms and International Relations,” *Review of International Studies*, Vol.35, No.1, 2009, pp. 175-193.

⑥ Wayne Sandholtz, *Prohibiting Plunder: How Norms Change*, New York, NY: Oxford University Press, 2007; Mona Lena Krook and Jacqui True, “Rethinking the Life Cycles of International Norms: The United Nations and the Global Promotion of Gender Equality,” pp. 103-127.

⑦ Betsy Jose, *Norm Contestation: Insights into Non-Conformity with Armed Conflict Norms*, Springer, 2017, p. 5.

⑧ Antje Wiener, *The Invisible Constitution of Politics: Contested Norms and International Encounters*, Cambridge University Press, 2008, p. 1.

⑨ 齐尚才：《扩散进程中的规范演化：1945年以后的航行自由规范》，《国际政治研究》2018年第1期，第38—73页。

理念与规则程序主张间存在着复杂的关联。^① 规范之间以及规范内部的矛盾是各种规范争论出现的基本原因。早在扩散研究占据主导时,一些学者已经意识到不同理念和话语间的纠葛,注意到话语与实践中的争议,将之作为规范演进的动力来源。^② 有人将规范与基因进行类比,强调规范体系内不同规范间的竞争对于规范演化的影响。^③ 还有人强调规范自身内部的矛盾,指出规则不可能涵盖所有的具体事件,规则普遍性和经验特殊性间的矛盾经常出现,刺激行为体就规则的意义和应用展开政治争论,由此对规范进行修改,确定新的意义和适用范围。^④ 在这个意义上,矛盾与争论可说是规范体系或规范本身的固有属性,是“变化的内在动力”。^⑤ 此外,还有一些研究致力于构建规范作为过程的话语分析视角,总结出规范变化“内部”和“外部”的双重动力。^⑥ 其中,内部动力来自规范本身在阐释与实践中的模糊性和矛盾,而外部动力则来自更广阔的规范环境变化,特别是某一规范与其他规范的互动碰撞。^⑦

作为规范争论研究的旗手,安特耶·维纳较为系统地论述了这一议程对于规范属性的一般认识。维纳区分了依赖规范意义稳定假设的主流行为主义路径与她所主张的基于关系性和历史性的反思性方法。维纳强调,规范不是客观真理与“天然”的法则,而是主观创造与保持的信念。行为体在接受和遵从规范时具有“反思”的能动性。正因此,规范获得了“双重属性”。它们不仅构成社会实践(和行为),而且还从中派生其意义,并根据解释的变化而改变意义。^⑧ 结果,规范“虽然在特定时期是稳定的,但根据定义,它们始终是灵活的”。^⑨ 这就放弃了规范是单一稳定实体的既有假定,而默认它们在解释与应

① Milja Kurki, “Human Rights and Democracy Promotion: Reflections on the Contestation in, and the Politico-Economic Dynamics of, Rights Promotion,” *Third World Quarterly*, Vol.32, No.9, 2011, pp. 1573-1587; Jonathan Symons and Dennis Altman, “International Norm Polarization: Sexuality as a Subject of Human Rights Protection,” *International Theory*, Vol.7, No.1, 2015, pp. 61-95.

② Christian Reus-Smit, “International Crises of Legitimacy,” *International Politics*, Vol.44, No.2, 2007, pp. 157-174.

③ Ann Florini, “The Evolution of International Norms,” *International Studies Quarterly*, Vol.40, No.3, 1996, pp. 363-389.

④ Wayne Sandholtz, “Dynamics of International Norm Change: Rules against Wartime Plunder,” pp. 101-131.

⑤ Ibid.; Wayne Sandholtz and Kendall W. Stiles, *International Norms and Cycles of Change*, Oxford: Oxford University Press, 2009.

⑥ Mona Lena Krook and Jacqui True, “Rethinking the Life Cycles of International Norms,” p. 104.

⑦ Ibid., pp. 103-127.

⑧ Antje Wiener, “The Dual Quality of Norms and Governance Beyond the State: Sociological and Normative Approaches to ‘Interaction’,” *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, Vol.10, No.1, 2007, pp. 47-69.

⑨ Ibid., p. 49.

用中是带有争议性的。^① 维纳将争论界定为一种社会行动,显著地体现为规范传播与应用过程中不同意见的存在和相互竞争。^② 一方面,在规范传播中,行为体对含义的认识理解与各自的文化实践联系在一起。当规范跨越社群边界时,跨国文化语境差距导致对特定规范认识及态度的差异,构成了争论的重要来源;另一方面,在那些更为抽象和一般化,接受范围更普遍,通常争议不大或不明显的“基本原则”与那些更为具体,需要面对复杂与特殊情境,经常遭遇疑问和挑战的“标准化程序”之间存在着“合法性差距”,这种不可避免的紧张关系在具体行动中不断地引起争议,从而重新塑造国际规则和国家行为。^③ 可以说,“规范的效力是由行为体造就的”,其内容与表现往往随着争论而变化。^④

规范争论研究关注规范之间以及规范内部的矛盾与模糊性,强调对规范内涵、外延及具体应用中的不同理解与主张,以及不同规范之间的复杂纠葛,将之作为规范演进的动力。此前的主流研究倾向于把规范视为单一静止性的存在。虽然形式多种多样,但边界是固定的,含义是明确的,内容是一致的。规范争论研究则强调其中的复杂性与不确定性,规范既是“社会事实”又在“不断受到质疑和重组”。^⑤ 规范意义的模糊性与不稳定,以及不同规范之间的矛盾,是争论出现的基本原因,也是规范演进的关键动力。^⑥

(二) 多元主体间的矛盾分歧是规范争论的现实动力

同时,规范争论更加重视主体的多元性与能动性。规范内部与规范之间所存在的各种矛盾纠葛是国际规范争论与演进的内生动力。它们除了限制与

① Antje Wiener, “Contested Compliance: Interventions on the Normative Structure of World Politics,” *European Journal of International Relations*, Vol.10, No.2, 2004, pp.189-234; Antje Wiener, “Contested Meanings of Norms: A Research Framework,” pp.1-17; Antje Wiener, “Enacting Meaning-in-Use: Qualitative Research on Norms and International Relations,” pp.175-193.

② 争论可以明确地(通过争论、反对、质疑或审议)或隐含地(通过忽视、否定或无视)进行,参见 Antje Wiener, *A Theory of Contestation*, p.3.

③ Antje Wiener and Uwe Puetter, “The Quality of Norms Is What Actors Make of It: Critical Constructivist Research on Norms,” *Journal of International Law and International Relations*, Vol.5, No.1, 2009, pp.1-16.

④ Antje Wiener, “Contested Compliance: Interventions on the Normative Structure of World Politics,” pp.191-192; Antje Wiener and Uwe Puetter, “The Quality of Norms Is What Actors Make of It: Critical Constructivist Research on Norms,” pp.1-16.

⑤ Carla Winston, “Norm Structure, Diffusion and Evolution: A Conceptual Approach,” *European Journal of International Relations*, Vol.24, No.3, 2017, pp.639-642.

⑥ Wayne Sandholtz, “Dynamics of International Norm Change: Rules against Wartime Plunder,” pp.101-131.

塑造,也为主体的战略性行动和创造性实践提供了机会与资源。^① 规范变迁从可能性转化为现实性需要行为体的能动作为。^② 国家的“社会实践”在维持和再造规范意义方面发挥着核心作用。^③ 有着不同认知和诉求的行为体就哪种价值、需求和规则应占据主导、如何具体落实某种规范、谁能够对于规范的解释和实施占据主导等问题展开争论,进而在争论中推动具体规范与整个规范集群的转变。^④ 规范争论研究重视国际社会成员构成的多元性,特别是不同行为体的背景知识、现实认知及目标诉求差异,将之作为争论的关键来源与动力。^⑤ 规范争论研究注意到了规范接受者与地方行为体的知识和能动性。^⑥ 这在经验研究中集中体现为对于规范演进中行为主体态度和行动的类型化区分。^⑦ 进而,规范争论研究重视行为体的具体行为选择,而后果性逻辑也被引入其中。^⑧ 行为体对国际规范的本地化理解与彼此争论,可以修正体系层面的

① Michael Barnett, “Culture, Strategy and Foreign Policy Change: Israel’s Road to Oslo,” *European Journal of International Relations*, Vol.5, No.1, 1999, pp. 6-7.

② Lisbeth Zimmermann, et al., “Unlocking the Agency of the Governed: Contestation and Norm Dynamics,” *Third World Thematics*, Vol.2, No.5, 2017, pp. 691-708;有学者指出,通常被认定为“受影响者”的少年儿童同样能在规范争论等中发挥举足轻重的作用,参见 Anna Holzscheiter, “Affectedness, Empowerment and Norm Contestation: Children and Young People as Social Agents in International Politics,” *Third World Thematics: A TWQ Journal*, Vol.3, No.5-6, 2018, p. 648.

③ John Karlsrud, *Norm Change in International Relations: Linked Ecologies in UN Peacekeeping Operations*, Routledge, 2015; Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Norms under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp. 2-17; Ann Florini, “The Evolution of International Norms,” p. 374.

④ Scott Fitzsimmons, “A Rational-Constructivist Explanation for the Evolution and Decline of the Norm against Mercenarism,” *Journal of Military and Strategic Studies*, Vol.11, No.4, 2009, pp. 1-35; Carmen Wunderlich, “Theoretical Approaches in Norm Dynamics,” in Harald Muller and Carmen Wunderlich, eds., *Norm Dynamics in Multilateral Arms Control: Interests, Conflicts, and Justice*, University of Georgia Press, 2013, p. 20.

⑤ Alan Bloomfield and Shirley V. Scott, *Norm Antipreneurs and the Politics of Resistance to Global Normative Change*, New York: Routledge, 2017; Rebecca Sanders, “Norm Spoiling: Undermining the International Women’s Rights Agenda,” *International Affairs*, Vol.94, No.2, 2018, pp. 272-273; Alan Bloomfield, “Norm Antipreneurs and Theorising Resistance to Normative Change,” p. 331. 实际上利益分配矛盾也是规范争论出现的关键原因,参见韩叶:《国际河流:规范竞争下的水资源分配》,北京:社会科学文献出版社 2019 年版。

⑥ Lisbeth Zimmermann, et al., “Unlocking the Agency of the Governed: Contestation and Norm Dynamics,” p. 1.

⑦ Laura Reidel, “Beyond a State-centric Perspective on Norm Change: A Multilevel Governance Analysis of the Retreat from Multiculturalism,” *Global Governance*, Vol.21, No.2, 2015, pp. 317-336.

⑧ Jeffrey S. Lantis, “Theories of International Norm Contestation: Structure and Outcomes,” in William R. Thompson, ed., *The Oxford Encyclopedia of Empirical International Relations Theory*, Oxford University Press, 2018, p. 6.

规范。规范的意义在行为体的反复争论中发生调整,共识可能增强也可能消散。^① 争论是行为体施动性的重要表现,可以说“规范的质量是由行为体造就的”。^②

总之,规范争论研究强调,规范演进过程并非线性单向的兴起、传播、内化,而是在规范内部、规范之间,以及各种行为体间各种纠葛的推动下充满着碰撞交锋,进而出现方向上的波折反复与内容上的变动调整。既有研究忽略了规范的模糊性与矛盾性,以及随之而来的开放性与灵活性,特别是在规范形成并制度化后依旧可能发生的纷争与变化。同时,不同行为体间就规范的含义、规范的约束性,以及规范在特定社会环境中的具体应用等也可能有不同的认识和诉求。规范进程的内外矛盾与行为体间的复杂纠葛构成了规范争论研究的基本理论主张。矛盾与争论可能出现在规范演进的各个阶段。争论如何展开,又如何影响到规范演化,学者们围绕这些问题展开了一系列经验研究。

三、规范演进各阶段中的规范争论表现

对于规范争论的经验研究已取得了明显成果。学者们结合具体问题领域的经验事实,就规范争论的实践表现从不同角度进行展示。^③ 首先,规范形成和发展进程涉及对规范定义与内容的重大争论,某一规范的发展也会受到对抗性或竞争性的倡导联盟的影响;其次,各种行为体有时会挑战和调整既有规范的已有规定,也可能就规范的恰当性和适用性等问题出现争论;再次,规范往往并不会被简单接受和内化,而是经历与本土理念的碰撞,刺激相关行为体的权衡和取舍。围绕这一系列问题,既有研究有效确立了规范争论研究的实证议程。

^① Lisbeth Zimmermann, "Beyond Diffusion: Cyclical Translation of International Rule-of-law Commission Models in Guatemala," *Journal of International Relations and Development*, Vol.22, No.2, 2019, pp. 29-41; Charles T. Hunt, "Emerging Powers and the Responsibility to Protect: Non-linear Norm Dynamics in Complex International Society," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.29, No.2, p. 880; Lisbeth Zimmermann, "More for Less: The Interactive Translation of Global Norms in Postconflict Guatemala," *International Studies Quarterly*, Vol.61, No.4, 2017, p. 776.

^② Antje Wiener and Uwe Puetter, "The Quality of Norms Is What Actors Make of It: Critical Constructivist Research on Norms," pp. 1-16.

^③ Jeffrey S. Lantis, "Theories of International Norm Contestation: Structure and Outcomes," *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, 2017.

(一) 规范形成和发展过程往往经历争论

规范形成发展过程中往往伴随着对其必要性与可行性,包括由谁,在何时,何地,以何种形式,如何制定规范细则等问题的争论。如前所述,在规范生命周期模型提出时就已认识到了规范兴起过程中的政治争议。规范争论研究进一步聚焦这些竞争过程,进行了更为细致的讨论。一些学者特别针对当前世界政治中的变化,突出了西方世界内部“对抗性的倡导者”(rival entrepreneurs)的存在,注重日益凸显的相关政治较量。^① 例如,杜肯大学(Duquesne University)教授克利福德·鲍勃(Clifford Bob)展示了美国的福音派基督教团体和枪支游说团体如何采纳框定和嫁接等作为反向倡导战略,破坏自由派所推动的包容同性恋和强化枪支管制理念。^② 这一研究对主流研究的片面乐观叙事提出了强烈质疑。鲍勃尖锐地指出,“一个令人共鸣的框架就能让对手妥协吗?不,他们会掏出锤子,把它砸得粉碎……对手也不会向嫁接在既定原则上的规范倡议低头。他们会拿出电锯,砍掉嫩芽,或者砍掉基干”。^③ 在随后对反定点清除(against targeted killing)规范的讨论中,鲍勃着重关注了对抗性的跨国网络构建,指出各方围绕相关规范性质和意义的争论是一个持续的政治较量过程。^④

还有一些学者讨论了规范保守者如何在新规范兴起的过程中采取各种手段来维护现状,阻挠规范创新。^⑤ 新兴规范的倡导者与反对者之间的辩论在早前就得到了关注。例如,有学者将“保护的责任”辩论中的参与者分为“倡导者”和“抵制者”,展示少数国家如何在多边平台要求重新谈判,推翻已有共

^① Clifford Bob, *The Global Right Wing and the Clash of World Politics*, New York, NY: Cambridge University Press, 2012; Fiona B. Adamson, "Global Liberalism Versus Political Islam: Competing Ideological Frameworks in International Politics," pp. 547-569.

^② Clifford Bob, *The Global Right Wing and The Clash of World Politics*.

^③ Ibid., p. 29.

^④ Clifford Bob, "Rival Networks and the Conflict over Assassination/Targeted Killing," in Alan Bloomfield and Shirley V. Scott, eds., *Norm Antipreneurs and the Politics of Resistance to Global Normative Change*, London: Routledge, 2017, pp. 72-88.

^⑤ Alan Bloomfield and Shirley V. Scott, eds., *Norm Antipreneurs and the Politics of Resistance to Global Normative Change*; Wesley W. Widmaier and Susan Park, "Differences beyond Theory: Structural, Strategic, and Sentimental Approaches to Norm Change," *International Studies Perspectives*, Vol.13, No. 2, 2012, pp. 123-134.

识。^① 类似阻力被广泛认为是规范形成受阻乃至失败的原因。^② 有学者进一步将这些行为体类型化为“规范保守者”。“规范保守者”可能是个人, 社会网络或国家, 他们试图通过利用制度惯性与现状优势, 以各种可能方式来暗示改变的高成本、无效率和不确定性, 通过话语运作创造性地抵制变化, 拒绝改变的必要性, 对规范的发展与实施进行战略性的阻挠。在一些情况下, 一些抵制者可能表示他们同意需要一个新规范, 但对其内容或应用却有不同意见。^③ 谈判规则和国内政治等也可能为保守和抵制者提供机会及借口, 采取拖延策略等来克制规范发展势头。例如, 在外层空间规则构建的争论中, 美国就拒绝承认某些问题的存在, 同时拒绝谈判另一些已在议程上的事项。^④ 一些国家在关于废除核武器的辩论中也采取了类似的策略。^⑤ 这类争论更多是为了避免先例或规则形成。^⑥

(二) 规范实践中存在对其适用性与有效性的争论

各种行为体经常对某些既有国际规范的具体规定和实际执行有着不同的理解和偏好, 可能会就这些规范应用到具体问题和政策案例时的有效性、合理性, 以及手段方式的选择等进行争论。^⑦ 这类争论大都出现在规范地位大体确立之后, 通常发生在接受规范基本要求的行为者之间, 主要围绕规范的约束范

① Jonas Claes, “Protecting Civilians from Mass Atrocities: Meeting the Challenge of R2P Rejectionism,” *Global Responsibility to Protect*, Vol.4, No.1, 2012, pp. 67-97.

② Jennifer L. Bailey, “Arrested Development: The Fight to End Commercial Whaling as a Case of Failed Norm Change,” *European Journal of International Relations*, Vol.14, No.2, 2008, pp. 289-318.

③ Alan Bloomfield and Shirley V. Scott, eds., *Norm Antipreneurs and the Politics of Resistance to Global Normative Change*.

④ Jeffrey S. Lantis, “To Boldly Go Where No Country Has Gone Before: U. S. Norm Antipreneurism and The Weaponization of Outer Space,” in Alan Bloomfield and Shirley V. Scott, eds., *Norm Antipreneurs and the Politics of Resistance to Global Normative Change*, pp. 197-214.

⑤ Orli Zahava, “Resistance to the Emergent Norm to Advance Progress towards the Complete Elimination of Nuclear Weapons,” in Alan Bloomfield and Shirley V. Scott, eds., *Norm Antipreneurs and the Politics of Resistance to Global Normative Change*, pp. 57-71.

⑥ Kenki Adachi, “Resisting the Ban on Cluster Munitions,” in Alan Bloomfield and Shirley V. Scott, eds., *Norm Antipreneurs and the Politics of Resistance to Global Normative Change*, pp. 39-56; Malcolm Campbell-Verduyn, “Additional Categories of Agency: Creative Resisters to Normative Change in Post-Crisis Global Financial Governance,” in Alan Bloomfield and Shirley V. Scott, eds., *Norm Antipreneurs and the Politics of Resistance to Global Normative Change*, pp. 140-158; Clifford Bob, “Rival Networks and the Conflict over Assassination/Targeted Killing,” pp. 72-88.

⑦ Nicole Deitelhof and Lisbeth Zimmermann, “Things We Lost in the Fire: How Different Types of Contestation Affect the Robustness of International Norms,” *International Studies Review*, Vol.22, No.1, 2020, pp. 51-76; Nicole Deitelhof and Lisbeth Zimmermann, “Norms under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” pp. 2-17.

围和执行过程展开。维纳的研究基本可被归入这一类。她尤其关注“基本规范”(如保护公民和维护海洋可持续发展的国家与国际责任)、“标准化程序”或实施这些价值规范的具体手段(如防止暴行的军事干预、对渔网尺寸规定的强制执行等)之间所存在的合法性差别,与前者相比,后者更有可能出现争议。^①在她看来,相关方能够通过常态化与制度化辩论应对由合法性差距所产生的矛盾,使规范具有更大的合法性,而全球治理也将变得更加有效包容。^②这类研究强调对目的与手段,以及规范正当性和规范适用性的区分。例如,不少研究认为,至少就其外在表现而言,各国就“保护的责任”议题所进行的大多是应用性质的的争论(如“保护的责任”是否适用于灾难救援),而非基本原则的辩论。^③

(三) 规范接受与本土化过程中不时出现争论

规范争论还表现在规范接受与内化时在地方层面所遇到的抵制和抗辩,以及由之而来的选择性转化。^④越来越多的研究指出,规范扩散、内化和本土化并不存在确定的标准模式,一些规范可能不会被“准确地”理解和“顺利地”接受。^⑤规范接受的过程往往涉及不同规范体系之间的竞争。规范的内化或本土化可能经过接受方不同程度的筛选,同时还存在反馈效应。^⑥争论对于规范能否及如何被接受至关重要。它可能使行为体就规范的意义达成妥协和共识,为规范赋予形式上的有效性,但争论同样可能导致规范被修正和过滤。^⑦早先的研究设计预设制度化等于遵守,结果“留下了一个重要的难题——实践

^① Antje Wiener, *A Theory of Contestation*, p. 10; Antje Wiener, *Contestation and Constitution of Norms in Global International Relations*.

^② Antje Wiener, *A Theory of Contestation*, pp. 74-77.

^③ 突出的例子还有巴西所提出的“保护过程中的责任”以及中国学者所提出的“负责任保护”概念,参见陈拯:《说辞政治与“保护的责任”的演进》,上海人民出版社2019年版。

^④ Kees Van Kersbergen and Bertjan Verbeek, “The Politics of International Norms: Subsidiarity and the Imperfect Competence Regime of the European Union,” *European Journal of International Relations*, Vol.13, No.2, 2007, pp. 217-238; Antje Wiener, “Contested Compliance: Interventions on the Normative Structure of World Politics,” *European Journal of International Relations*, Vol.10, No.2, 2004, pp. 189-234.

^⑤ David Capie, “Localization as Resistance: The Contested Diffusion of Small Arms Norms in Southeast Asia,” *Security Dialogue*, Vol.39, No.6, 2008, pp. 637-658.

^⑥ Lucrecia García Iommi, “Norm Internalisation Revisited: Norm Contestation and the Life of Norms at the Extreme of the Norm Cascade,” *Global Constitutionalism*, Vol.9, No.1, 2020, pp. 76-116; Cecilia Jacob, “From Norm Contestation to Norm Implementation: Recursivity and the Responsibility to Protect,” *Global Governance*, Vol.24, No.3, 2018, p. 403.

^⑦ Lucrecia Garcia Iommi, “Norm Internalisation Revisited: Norm Contestation and the Life of Norms at the Extreme of the Norm Cascade,” *Global Constitutionalism*, Vol.9, No.1, 2020, pp. 76-116.

中制度化水平相同的国家在如何发挥这些规范的作用方面可能表现出显著的差异”。^① 有学者对《罗马规约》等近十项国际法和规范案例进行比较分析,发现这些规则和规范不是简单地“嫁接”到国家和地方环境中,而是在与“预先存在的文化和历史背景”相结合后产生了不同含义。^② 还有学者研究发现,东盟在具体问题情境中的争论导致了对“保护的责任”的不同认知与行动。^③

规范体系与规范内部存在着复杂纠葛和矛盾,不同行为体对规范也有不同意见和诉求。规范竞争的普遍存在与重要意义成为学界的广泛共识。规范在兴起倡导阶段就可能存在政治辩论和较量;甚而在规范形成后的扩散与执行阶段,不同行为体对同一规范规则的解读和践行也不尽相同,争论还出现在本土化的权衡转化过程中。规范争论发生在规范发展的每一阶段。所有这些争论都可能重塑规范。相关经验研究积累了越来越多的证据,确立了规范争论议程的重要性。

四、规范争论对规范演进的影响

规范争论研究获得了学界广泛的重视,但至今没有形成统一的纲领,在不少基本问题上存在不小的争议。这突出表现为在理论和实证分析中都存在对于规范争论影响的不同看法。这也是当前研究的一大热点。^④ 一些学者对规范争论效应的评估偏向消极。^⑤ 他们认为,规范反映共有价值和知识,约束政治权力,超越了特殊利益,与之相对,争论则为追求各自特殊利益的行为者所驱动,其出现意味着各种“好”规范受到了“坏”威胁。规范争论可能导致规范的侵蚀乃至“死亡”,是需要解决的“反常现象”。^⑥ 与之争锋相

① Alexander Betts and Phil Orchard, eds., *Implementation and World Politics: How International Norms Change Practice*, Oxford: Oxford University Press, 2014, pp. 1-2.

② Ibid., p. 14.

③ 宋婉贞:《规范争论与东盟对“保护的责任”的不同应对》,《东南亚研究》2020年第6期,第71—92页。

④ 《全球安全研究》(*Global Security Studies*)杂志2019年第1期以“挑战下的规范”为主题组织了一期专刊,本节讨论主要基于该专刊的文章展开。

⑤ Richard Price, “Syria and the Chemical Weapons Taboo,” *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp. 37-52; Adam Bower, “Contesting the International Criminal Court: Bashir, Kenyatta, and the Status of the Nonimpunity Norm in World Politics,” *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp. 88-104; Averell Schmidt and Kathryn Sikkink, “Breaking the Ban? The Heterogeneous Impact of US Contestation of the Torture Norm,” *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp. 105-122.

⑥ Jeffrey W. Legro, “Which Norms Matter? Revisiting the ‘Failure’ of Internationalism,” *International Organization*, Vol.51, No.1, 1997, p. 34; Regina Heller, Martin Kahl, and Daniela Pisoiu, “The ‘Dark’ Side of Normative Argumentation—The Case of Counterterrorism Policy,” pp. 278-312.

对的则是后结构和后殖民理论等批判学派的观点。它们将规范争论理解为一种解放实践。强调规范不是完全中性或积极的经验,而是一种统治形式,是对权力关系的表达与(再)生产。^① 国际规范由西方向外传播的过程无处不体现着权力规训。^② 争论则释放了后殖民空间中那些被压制的最边缘化的声音。他们于是将争论视为一种反抗和推翻霸权的斗争,是超越压迫,走向美好世界的关键途径。^③ 不过,在当前研究中居于主流的还是一种“多元性”理解,认为争论是由背景知识差异,文化多样及价值多元驱动的,是一种正常的政治竞争实践,无法预设其“进步性”或“反动性”。^④ 相比前两者,“多元性”认识恐怕更为准确,毕竟并非所有规范都值得保留(比如种族隔离),也并非所有的抗拒都意味着解放。

在实证研究中,学界当前并没有就争论对规范稳健性的影响达成一致。相关研究从一开始就存在着两个相互竞争的观点。一种观点是将争论视为规范削弱的原因和标志,争论意味着问题、挑战与阻力。^⑤ 争论的发起者基本被概念化为“挑战者”“修正者”或“阻挠者”。^⑥ 但是,也不是所有争论都会导致规范削弱。研究发现,不少规范反而在争论过程中得到了巩固和加强。^⑦ 另一种观点则认为,争论实际上有助强化规范。争论可以促进参与和对话,有助于厘清

① Charlotte Epstein, “Stop Telling Us How to Behave: Socialization or Infantilization?” p. 143; Janice Bially Mattern, “Why ‘Soft Power’ Isn’t So Soft: Representational Force and the Sociolinguistic Construction of Attraction in World Politics,” *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.33, No.3, 2005, pp. 583-612.

② Epstein Charlotte, “The Postcolonial Perspective: An Introduction,” *International Theory*, Vol.6, No.2, 2012, pp. 300-301; Ayşe Zarakol, “What Made the Modern World Hang Together: Socialisation or Stigmatisation?” *International Theory*, Vol.6, No.2, 2014, pp. 311-332.

③ Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Norms Under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” p. 10; David L. Blaney and Arlene B. Tickner, “Worlding, Ontological Politics and the Possibility of a Decolonial IR,” *Millennium*, Vol.45, No.3, pp. 293-311; David Lewis, “The Myopic Foucauldian Gaze: Discourse, Knowledge and the Authoritarian Peace,” *Journal of Intervention and Statebuilding*, Vol.11, No.1, pp. 21-41; Holger Niemann and Henrik Schillinger, “Contestation ‘All the Way Down’? The Grammar of Contestation in Norm Research,” *Review of International Studies*, Vol.43, No.1, 2016, p. 43. 这里需要指出的是,反思与评判权力强制,并不一定以“东—西”或是国家为单位的。

④ Antje Wiener, “A Theory of Contestation—A Concise Summary of Its Argument and Concepts,” p. 114.

⑤ Regina Heller, Martin Kahl and Daniela Pisoiu, “The ‘Dark’ Side of Normative Argumentation—The Case of Counterterrorism Policy,” pp. 278-312.

⑥ Ryder McKeown, “Norm Regress: US Revisionism and the Slow Death of the Torture Norm,” pp. 5-25; Alan Bloomfield, “Norm Antipreneurs and Theorizing Resistance to Normative Change,” pp. 310-333.

⑦ Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Norms under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” pp. 2-17; Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Things We Lost in the Fire: How Different Types of Contestation Affect the Robustness of International Norms,” pp. 52-76.

共识,澄清误解,或带来妥协与灵活性,帮助增强规范的正当性、显著性和效力。^① 维纳是后一种意见的代表。^② 她主张各方应以积极真诚的态度展开定期和常态化的辩论,通过持续的对话协商填补“基本规范和标准化程序之间的合法性差距”。^③ 此外,争论使分歧具有可见性,有助于将之纳入有序解决的轨道。^④ 例如,有学者聚焦“保护的责任”发展过程中各种围绕适用范围的争论,指出它们可以帮助澄清该理念,推进其发展和接受。^⑤ 不过,维纳等人也承认,过多的争论可能会激化冲突,特别是持续被质疑和忽视累积起来将造成规范正当性与效力的削减。^⑥

正在出现的共识是规范争论并不必然会削弱或强化规范。^⑦ 接续规范演进研究的整体脉络,当前研究致力于通过实证研究,探究为什么有时候争论导致一些国际规范失去了影响力,而另一些国际规范则能保持稳健甚至在经历争论后变得更加有效。讨论这一问题首先要更准确地界定并测量规范的稳健性。^⑧ 实际上,对具体争论影响的评估也存在不同的判断。例如,一些研究者认为小布什政府的冲击大大削弱了反酷刑规范,而另一些研究者则认为这一

① Jonas Wolff and Lisbeth Zimmermann, “Between Banyans and Battle Scenes: Liberal Norms, Contestation, and the Limits of Critique,” p. 9; Cecilia Jacob, “From Norm Contestation to Norm Implementation: Recursivity and the Responsibility to Protect,” p. 392.

② Antje Wiener, *The Invisible Constitution of Politics*, p. 31; Antje Wiener, *A Theory of Contestation*, pp. 1-2, 30; Antje Wiener, “Contested Compliance: Interventions on the Normative Structure of World Politics,” p. 200.

③ Antje Wiener, *A Theory of Contestation*, p. 19.

④ Antje Wiener, “Normative Baggage in International Encounters: Contestation All the Way,” in Oliver Kessler, et al., eds., *On Rules, Politics, and Knowledge: Friedrich Kratochwil, International Relations, and Domestic Affairs*, Basingstoke, Hampshire, New York: Palgrave Macmillan, 2010, p. 203.

⑤ Cristina G. Badescu and Thomas G. Weiss, “Misrepresenting R2P and Advancing Norms: An Alternative Spiral?” *International Studies Perspectives*, Vol.11, No.4, 2010, pp. 358-359.

⑥ Antje Wiener, *A Theory of Contestation*, p. 59; 一些学者试图寻找“临界点”,但未见说服力的结果,参见 Ian Clark, Sebastian Kaempf, Christian Reus-Smit, and Emily Tannock, “Crisis in the Laws of War? Beyond Compliance and Effectiveness,” *European Journal of International Relations*, Vol.24, No.2, 2018, p. 321.

⑦ Jonas Wolff and Lisbeth Zimmermann, “Between Banyans and Battle Scenes: Liberal Norms, Contestation, and the Limits of Critique,” pp. 513-534; Nicole Deitelhof and Lisbeth Zimmermann, “Things We Lost in the Fire: How Different Types of Contestation Affect the Robustness of International Norms,” pp. 56-59; Harald Müller and Carmen Wunderlich, “Not Lost in Contestation: How Norm Entrepreneurs Frame Norm Development in the Nuclear Nonproliferation Regime,” *Contemporary Security Policy*, Vol. 39, No.3, 2018, p. 1; Nicole Deitelhof and Lisbeth Zimmermann, “Norms Under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” pp. 2-17.

⑧ Antje Wiener, “The Dual Quality of Norms and Governance beyond the State: Sociological and Normative Approaches to ‘Interaction’,” p. 56; Antje Wiener, “Normative Baggage in International Encounters: Contestation All the Way,” p. 203. 有时候,出现争论本身并不能作为规范受损的表现,相反凸显了其政策相关性与话语锚定作用。

规范依旧是稳健的。^① 有人认为“保护的责任”因持续的争论而走向消亡,有人则认为其地位因之得到了巩固。^② 如何将“稳健性”概念操作化,学者们的做法也不同。一些人关注行动实践,而另一些人则聚焦话语表达,更多的人则试图综合这两个维度。法兰克福和平研究所研究员尼克尔·德特霍夫(Nicole Deitelhoff)和法兰克福大学教授莉斯贝丝·齐默尔曼(Lisbeth Zimmermann)列举了规范稳健性的四个维度及指标:对规范的认可(涉及国家和公众对规范合法性的接受和对负责监督/执行规范的制度的合法性认可);对违反规范的反应(包括话语上的和/或物质上的制裁);实践层面的遵守(符合规范的行为水平)和实施层面的执行(将规范纳入政策文件、议定书、国际和区域组织的标准,建立国内、区域和国际制度,以及纳入国内法的程度)。^③

同时,各种争论的具体表现也千差万别,存在显著差异,很难一概而论。^④ 学者们根据不同的标准对规范竞争形式进行类型化。就争论所涉对象而言,维纳将不同规范分为基础规范、组织原则和标准化程序,它们的具体化与清晰程度也有高低区分,引发争议的可能性及遇到争论时的稳健性也有差异。同时,从争论方式看,规范争论可分为明显(通过争论、反对、质疑或审议等)的争论和含蓄(忽视、否定或漠视等)的争论,或者表面反应式(reactive)争论和主动深入型(proactive)争论。^⑤ 就争论的靶向而言,规范争论主要又被分为正当性争论和适用性争论,前者则旨在解决行为体想要坚持哪些规范的问题,而后者试图澄清规范是否适用于特定情况以及在某个情况下需要采取何种行动。^⑥ 就争论的表现载体而言,可以分为话语争论和行为争论。^⑦ 不少研究选择以话

^① Ryder McKeown, “Norm Regress: US Revisionism and the Slow Death of the Torture Norm,” pp. 5-25; Ian Hurd, “Torture and the Politics of Legitimation in International Law,” in Andreas Follesdal, et al., eds., *Legitimacy of International Human Rights Regimes*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 165-189.

^② David Rieff, “R2P, R. I. P.,” *New York Times*, November 7, 2011, http://www.nytimes.com/2011/11/08/opinion/r2p-rip.html?_r=0, 2022-02-12; Alex J. Bellamy, “The Responsibility to Protect Turns Ten,” *Ethics & International Affairs*, Vol.29, No.2, 2015, pp. 161-185.

^③ Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Norms under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” pp. 8-9.

^④ Jonas Wolff and Lisbeth Zimmermann, “Between Banyans and Battle Scenes: Liberal Norms, Contestation, and the Limits of Critique,” pp. 513-534.

^⑤ Antje Wiener, *Contestation and Constitution of Norms in Global International Relations*, New York: Cambridge University Press, 2018, pp. 38, 80.

^⑥ Jeffrey S. Lantis, “Theories of International Norm Contestation: Structure and Outcomes.”

^⑦ Anette Stimmer and Lea Wisken, “The Dynamics of Dissent: When Actions Are Louder Than Words,” *International Affairs*, Vol.95, No.3, 2019, pp. 515-533.

语为切入口来分析争论,虽然很多时候“行动的作用要远大于言语”。^①就争论如何影响规范稳健性的问题,现有研究主要围绕以下几个维度展开讨论。

(一) 规范挑战者的不同特征影响到规范稳健性

规范争论对于规范稳健性的影响同谁是规范挑战者与规范捍卫者(特别是双方相对软硬实力的对比)有密切关系。不同行为体参与规范争论的机会、资源、能力和动力是不同的。^②有关规范退化的一些研究提出,那些具有更大(话语和物质)权力的行为体更有可能挑战规范,且他们的冲击相比其他群体的质疑更容易破坏规范的稳健性。^③理由不难理解。这些行为体通常不容易受到外部制裁,较少需要他方合作,更容易承受不遵守规范的后果。^④面对冲击,其他行为体往往缺乏意愿与能力,也很难联合起来进行反制。因此,一些学者预期受到美国或其他大国挑战的规范如反酷刑等将被削弱。^⑤但是,其他研究发现,不少受到这些国家抵制和冲击的规则和规范并没有经历深刻的衰退,相反还表现出韧性。例如,反酷刑规范在美国及一些与之合作的国家那里可能被削弱了,但在全球范围内似乎得到了加强。单纯依靠规范挑战者的力量优势并不能解释规范争论的结果,包括对规范稳健性的影响。^⑥在参与者维度,另一个受到注意的因素是挑战者的广泛性,不仅涉及数量的多少,还包括类型的多样化。一些学者认为,如果挑战来自不同类型行为者的联合,而非单独个体或是特定群体,规范可能会受到更大的冲击;相反,得到各类行为体的广泛认可则有助于维护规范。^⑦这些判断还有待进一步系统检验。同时,后续

① Kerstin Fisk and Jennifer M. Ramos, "Actions Speak Louder Than Words: Preventive Self-Defense as a Cascading Norm," *International Studies Perspectives*, Vol.15, No.2, 2014, pp. 163-185.

② Antje Wiener, *Contestation and Constitution of Norms in Global International Relations*, p. 23.

③ Wayne Sandholtz, "Norm Contestation, Robustness, and Replacement," *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, p. 139; Diana Panke and Ulrich Petersohn, "Norm Challenges and Norm Death: The Inexplicable?" p. 6.

④ Kathryn Sikkink, "The United States and Torture: Does the Spiral Model Work?" *Cambridge Studies in International Relations*, Vol.126, No.1, 2013, p. 162.

⑤ Jutta Brunnée and Stephen J. Toope, "Norm Robustness and Contestation in International Law: Self-Defense against Nonstate Actors," *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp. 73-87; Averell Schmidt and Kathryn Sikkink, "Breaking the Ban? The Heterogeneous Impact of US Contestation of the Torture Norm," pp. 105-122; Sarah Percy, "What Makes a Norm Robust: The Norm Against Female Combat," *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp. 123-138.

⑥ Wayne Sandholtz, "Norm Contestation, Robustness, and Replacement," p. 140.

⑦ Ibid; Beth A. Simmons and Hyeran Jo, "Measuring Norms and Normative Contestation: The Case of International Criminal Law," *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.1, 2019, pp. 18-36; Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, "Norms under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness," pp. 2-17.

研究或许也有必要将“力量对比”更明确地放在具体情境(如规则平台)下加以讨论。

(二) 规范嵌入性与法制化程度影响到规范稳健性

规范是否被制度化以及嵌入秩序规范体系的程度也影响到规范在面对争议时的稳健性。社会规范构成一个文化体系。特定的规范(不对战俘施以酷刑)往往被嵌入到某一国际法规则中(日内瓦条约),而这一规则又被嵌入到一个更大的规范系统中(人道主义和人权规范),而后者又是国际法与国际社会秩序的一部分,受到某些基础性和原则性规范的支撑。一些学者认为,某些特定的价值捆绑和规范联系可能有助或阻碍规范挑战。^① 还有学者指出,在具体规范和秩序体系之间还存在着个中间层次,可以称为规范集群(norm clusters)。其中的规则相互加强,共同规范着社会生活的某个领域。而这个规范集群的网络特征是规范争论和规范稳健性之间重要的中介变量。^② 当一个规范是一个更广泛的制度的一部分时,它既支持其他制度规范,又为这些规范所加强。^③ 只要各方继续接受它们所嵌入的规范体系的有效性,相关规范就很难被消灭或取代。这一命题得到了一些案例的支撑,但也有待继续检验。^④

另一个相关命题是规范的制度化能增强稳健性。一般认为,制度限制了可接受的反应(包括质疑)的范围,一个法制化了的规范可能更具权威性,更不容易被质疑所削弱。^⑤ 制度化的规则要求,无论是实践还是话语,都“约束”着争论。^⑥ 法制化特性在隔离挑战并使其非政治化方面发挥着重要作用。^⑦ 在明

① Mathias Großklaus, “Friction, Not Erosion: Assassination Norms at the Fault Line between Sovereignty and Liberal Values,” *Contemporary Security Policy*, Vol.38, No.2, 2017, pp. 260-280; 早前的研究就普遍认为,如果行为体能够使新理念与先前存在的规范框架之间建立联系,那么规范的诞生或重塑则更有可能成功。Carmen Wunderlich, “Theoretical Approaches in Norm Dynamics,” in Harald Muller and Carmen Wunderlich, eds., *Norm Dynamics in Multilateral Arms Control: Interests, Conflicts, and Justice*, Georgia: University of Georgia Press, 2013, pp. 20-47.

② Jeffrey S. Lantis and Carmen Wunderlich, “Resiliency Dynamics of Norm Clusters: Norm Contestation and International Cooperation,” *Review of International Studies*, Vol.44, No.3, 2018, pp. 5-7.

③ 国际制度研究学者对“制度嵌套”的讨论在此具启发性,参见 Oran R. Young, “Institutional Linkages in International Society: Polar Perspectives,” *Global Governance*, Vol.2, No.1, 1996, p. 3.

④ Lantis and Wunderlich, “Resiliency Dynamics of Norm Clusters,” pp. 570-593.

⑤ Nicole Deitelhoff, “The Discursive Process of Legalization: Charting Islands of Persuasion in the ICC Case,” *International Organization*, Vol.63, No.1, 2009, pp. 44, 61.

⑥ Jutta Brunnée and Stephen J. Toope, *Legitimacy and Legality in International Law*, Cambridge: Cambridge University Press, 2010; Jutta Brunnée and Stephen J. Toope, “Norms, Institutions and UN Reform: The Responsibility to Protect,” *Journal of International Law and International Relations*, Vol.2, 2016, pp. 121-137.

⑦ Kenneth W. Abbott and Duncan Snidal, “Hard and Soft Law in International Governance,” *International Organization*, Vol.54, No.3, 2000, pp. 421-456.

确的机制框架内有序地展开争论将有助于更好地控制分歧。^① 延续这种思路,规范要求的精确性是另一个重要因素。更多的明确性可能会减少程序性争论和应用性争论。^② 不过,明确性也可能有一个反面效应,它减少了回旋空间,更难模糊处理,也就更不好变通和修复。^③ 在现实中,一些高度制度化的规范显示出持续的稳健性(如反化学武器规范),而另外一些规范的稳健性则有所下降(如反酷刑规范)。如此看来,法制化恐怕是把双刃剑,需要综合考虑其两面效应加以判断。这里还需要注意研究设计中的选择偏误和内生性问题,毕竟法制化程度高本身就说明了相关规范的高接受度,换言之这些规范原本就更稳健。法制化的独立效应也有待进一步的验证。

(三) 规范争论的不同形式与指向影响到规范稳健性

规范争论过程本身有不同形式与指向。有学者区分了有关“保护的责任”的程序性争论(围绕特定规范进行讨论与决策的适当论坛)与实质性争论(针对规范的内容与恰当性)。^④ 德特霍夫和齐默尔曼强调争论的不同指向可能导致强化或是削弱规范的不同后果。他们认为,对规范的挑战有两种主要形式,或质疑规范本身的适当性(validity),或质疑其具体应用是否合适。^⑤ 其中,应用性(或者说适用性)争论有助于澄清、界定在何种情况下应采取符合规范的行动,从而扩展或加强一个规范。与之相反,适当性辩论直接挑战规范的核心,质疑其价值正当性,批评规范本身的效力或合法性,更有可能降低规范的稳健性,造成规范衰败。不过,两位学者也注意到,合法性争论并不会自动导致规范侵蚀,而应用性争论也可能造成削弱规范的长期影响,同时还有其他因素在发挥重要作用。^⑥ 目前并没有充分的实证证据表明上述关系模式是普遍及稳定的,还需要更多检验。

① Beth A. Simmons and Hyeran Jo, “Measuring Norms and Normative Contestation: The Case of International Criminal Law,” pp. 18-36.

② Cristina G. Badescu and Thomas G. Weiss, “Misrepresenting R2P and Advancing Norms: An Alternative Spiral?” pp. 354-374.

③ Sarah V. Percy, “Mercenaries: Strong Norm, Weak Law,” *International Organization*, Vol.61, No.2, 2007, pp. 367-397.

④ Jennifer M. Welsh, “Norm Contestation and the Responsibility to Protect,” p. 382; 还有学者认为,某个规范可能在程序性(决策过程)和实质性(针对实际主张与结果)方面受到质疑,参见 Jason Ralph and Adrian Gallagher, “Legitimacy Faultlines in International Society: The Responsibility to Protect and Prosecute after Libya,” *Review of International Studies*, Vol.41, No.3, 2015, p. 558.

⑤ Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Norms under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” p. 3.

⑥ Ibid., pp. 2-17.

实际上,除了强化或弱化这二元区分,争论对规范的实际影响要更为复杂,需要在具体过程中加以识别。有学者进一步区分了规范争论中的框架和主张这两个基本维度,强调二者的不同组合方式解释了规范竞争四种不同的结果:规范澄清(norm clarification)、规范承认(norm recognition)、规范僵局(norm impasse)和规范忽视(norm neglect)。当出现对框架和主张的一致意见时,规范的意义就变得更加清晰,疑问变小,规范澄清得以实现。规范僵局则是规范澄清的反面。在这种情况下,关键国家继续对规范框架的范围应扩大或是缩小(例如“国家支持的恐怖主义”是否可以触发“自卫权”),或对哪种规范框架更适用(例如公海自由与可持续渔业开发),以及对什么是正确的要求产生分歧。在这种规范僵局下,针对规范的怀疑与不确定性将会持续存在。当相关方认同规范框架,但对主张有不同意见时,就会出现规范承认,它意味着对规范争论的部分解决。尽管各方在框架上有持续的分歧,但在行动主张上存在一致时,就会发生规范忽视。此时尽管能够采取行动,但规范的不确定性仍然存在,共识是暂时和有限的,最终可能导向规范僵局或规范澄清。这是一个笼统但有意义的框架,值得后续结合更多实际案例加以探讨。^①

总之,规范争论对规范稳健性的影响是当前研究的焦点,但还没有得到明确且被普遍接受的结论。正在形成的共识是,规范争论既可以削弱也可以加强规范,取决于一系列具体条件。^② 本文认为,更值得开拓的方向或许是超越“争论削弱还是增强规范稳健性”的问题,更为全面地分析争论对于规范演进的影响。即便是就稳健性而言,学者们恐怕需要进一步完善理论猜想,更细致地处理各种“双刃剑”效应,具体阐明不同竞争类型增强或减少规范稳健性的条件。还需要避免将不同意见理解为彼此对立和取代的关系。实际上,彼此竞争的规范主张间也可能出现相互学习和互为补充的结果。^③ 此外,争论参与者的现实手段和真实目的往往并不对应。在很多情况下,相比直接质疑既定规范的正当性,某些行为体更可能将应用性争论作为遏制规范扩散的策略,通过限制使用或扩大例外来削弱规范。^④ 同样的争论话语和行为在规范演进不

^① Anette Stimmer, “Beyond Internalization: Alternate Endings of the Norm Life Cycle,” *International Studies Quarterly*, Vol.63, No.2, pp. 270-280.

^② Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Norms under Challenge: Unpacking the Dynamics of Norm Robustness,” pp. 2-17; Nicole Deitelhoff and Lisbeth Zimmermann, “Things We Lost in the Fire: How Different Types of Contestation Affect the Robustness of International Norms,” pp. 51-76.

^③ 何银:《规范竞争与互补:以建设和平为例》,《世界经济与政治》2014年第4期,第105—121页。

^④ Diana Panke and Ulrich Petersohn, “Why International Norms Disappear Sometimes,” pp. 723-724; Alan Bloomfield, “Norm Antipreneurs and Theorising Resistance to Normative Change,” p. 319.

同阶段可能有不同的效果。争论会对规范演进产生怎样的影响,恐怕还得结合具体情况,比如它发生在规范演进的哪个阶段来加以探讨。

五、后续研究建议与展望

上述讨论总结了规范争论议程的核心主张和已有进展。其中已经涉及了相关研究亟待解决的一些问题与不足。回到前面提到的学术脉络和现实背景,结合中国外交需要,本文建议规范争论研究后续集中处理三大挑战,进一步拓展研究议程,分别是:整合规范效应与规范争论研究,构建统一研究框架;打通理念话语同权力及制度变量的关系,更全面地分析规范争论中的策略选择问题;回应规范争论和世界政治大变局的关联,思考如何在规范争论过程中推进和平有序的秩序变迁。

(一) 整合规范效应与规范争论研究,探索构建统一理论框架

首先,相比此前由“规范生命周期”框架主导的时期,规范争论研究依然缺乏统一的研究纲领,没有一致的理论预设和分析议程,更多围绕着具体案例或局部问题展开,呈现出碎片化的迹象。争论是不同理念主张的碰撞冲突,还是行为体驱动?争论是因为对某一规范的不同理解,还是不同利益的政治较量?学者对这些问题的看法大相径庭。规范争论也没有清晰的边界,存在被泛化之势。

规范争论研究在建构主义国际关系理论谱系中的位置也有待厘清。规范是建构主义国际关系理论的核心概念。规范争论研究更加强调将规范视为一种进程,规范一方面是构建行为体身份与实践的社会结构性存在,另一方面也为行为体通过社会实践的互动所建构。规范争论研究同时还强调行为体能动性,将规范的生成、扩散、衰退都理解为各方行为体互相竞争的结果。争论成为了规范的内在属性与自然现象。结果,规范争论研究的推进再次遇到了国际关系理论中经典的结构与自主性难题,以及理念本体论与实证方法论间的紧张。而这又集中表现为如何将规范争论与既有的规范效应研究相整合的问题。规范与观念不同。观念可以为个人持有,既可以有直接的行为意义,也可能没有。规范则是一个社群对适当行为的共同预期,是一种主体间性的观念,一般带有行为意义。规范争论研究放弃了此前研究中“某个规范的意义对于

任何人都一样”的隐含假定。^① 规范不再被视作共有理解,相反强调其含义具有内在争议和不稳定性,其意义取决于时间、空间和社会背景,在竞争动态中不断生成。但是,“一个有争议的规范”这一表达本身就同强调共享性的主流定义构成了矛盾。^② 特别是就实证研究设计而言,把规范视作既定的存在可以说是识别规范成立与否与作用大小的操作前提。^③ 结果,理论和经验层面的矛盾提出了重要问题:规范的存在到底意味着什么,如果争议始终存在,如何区分一个规范是否已成立? 在辨识规范有何效应的具体研究中,如何处理规范含义本身的模糊性与不确定性? 可以说,虽然规范争论已成为前沿热点,但并不容易被整合进规范研究的已有理论框架。

因此,虽然规范争论研究具有很大的潜力,但仍然需要解决一些触及其理论核心的深刻挑战。相关研究需要找到更完善的本体论论述与操作化定义,更好维持规范作为国际关系核心分析概念的地位。规范争论研究尤其凸显了稳定与变化,以及实证主义认识论和建构主义本体论之间的紧张关系。在这方面,实践本体论与历史制度主义路径提供了较好的解决思路。实践是连接物质与意识,结构和能动性的纽带,这个“动态的物质和意识形态过程,使结构得以稳定或发展,行动者得以复制或改变结构”。^④ 规范的意义由实践所生成,又为实践所复制、改变和加强。^⑤ 在具体实证分析中,相关研究要注意与历史制度主义等结合,关注时间维度,将规范争论问题放在具体历史脉络中加以处理,重点考虑关键历史节点和路径依赖效应,包括借鉴渐进式制度变迁的理论逻辑,注重不同历史阶段的差异性,在具体实践动态中处理相关问题。

(二) 深入探究规范争论中的行为体策略及互动过程

同时,既有研究目前仍集中于探讨规范争论为何出现以及它对规范演进的影响。随着争论议题重要性的确立,下一步可以更多关注行为体在争论实

^① Emily Paddon, *Taking Sides: Impartiality, Norm Contestation and the Politics of UN Peacekeeping*, Oxford: Oxford University, 2013, p. 34.

^② 一些人走得更远,主张其概念化为有争议的“一路到底”(all the way down),否认一种集体共识和“社会事实”乃至“主体间性”的客观存在,参见 Holger Niemann and Henrik Schillinger, “Contestation ‘All the Way Down’? The Grammar of Contestation in Norm Research,” p. 47.

^③ Mona Lena Krook and Jacqui True, “Rethinking the Life Cycles of International Norms: The United Nations and the Global Promotion of Gender Equality,” p. 108.

^④ Emanuel Adler and Vincent Pouliot, “International Practices,” *International Theory*, Vol. 3, No.1, 2011, p. 6.

^⑤ Simone Tholens and Lisa Groß, “Diffusion, Contestation and Localisation in Post-War States: 20 Years of Western Balkans Reconstruction,” *Journal of International Relations and Development*, Vol.18, No.1, 2015, pp. 249-264.

践中的策略选择与互动交锋过程。在这个维度,需要进一步突破传统范式思维的局限,打通后果性逻辑和适当性逻辑,综合考虑权力政治、利益纠葛与制度平台环境等与规范争论的交互影响,特别是充分注意“说辞逻辑”和“话语压制”机制的作用。

值得注意的是,有关规范争论的大多数讨论依然有明显的倾向性,包含一定的意识形态预设。既有研究基本由建立在适当性逻辑基础下的“寻求和争辩真理的逻辑”所主导,侧重行为体如何在沟通协商中判定并选择那些好的、正确的标准,以及在既定情境下哪种规范更适用。^① 他们虽然认识到主体间理解的多样性乃至冲突性,却一定程度上预设了争论参与者的真诚意图和平等地位,相信他们最终将乐于接受更好的论证以寻求理性共识。维纳等大多数规范争论研究者都采取了类似的假定,虽然他们也认识到了不同主体间的差异。^② 但是,在许多情况下,围绕国际规范的多边讨论充满着各种机巧算计。^③ 有关规范建设、传播与践行的争论中,参与方的主导动机在很多情况下是自利的。^④ 话语沟通的过程并不一定真诚平和。^⑤ 关注行为体之间“策略性的话语实践与论辩互动”的“说辞理论”在不少情况下要更为切实。谈判是一定社会情境下对合法性的争夺,往往只是参与者实现自身主张的渠道。^⑥ 各方要实现自身目的,借助的不是物质奖惩诱压,而是与声誉和形象考虑密切相关的社会压力。^⑦ 说辞逻辑在近年的建构主义研究中开始受到了注意,但还有进一步拓展的空间。^⑧ 同时,在话语互动过程中,一方除了通过说服赢得支持力量,还表

① Thomas Risse, "Let's Argue! Communicative Action in World Politics," *International Organization*, Vol.54, No.1, 2000, pp. 1-39.

② Antje Wiener, *Contestation and Constitution of Norms in Global International Relations*, p. 23.

③ 商谈逻辑与辩论学说的最大问题就在于其过度理想的设定,参见 Nicole Deitelhoff and Harald Müller, "Theoretical Paradise—Empirically Lost? Arguing with Habermas," *Review of International Studies*, Vol.31, No.1, 2005, pp. 167-179.

④ 对于说辞行为较为深入的讨论,参见 Frank Schimmelfennig, *The EU, NATO, and the Integration of Europe*, Cambridge University Press, 2003, pp. 195-199.

⑤ 参见赵晨:《协商还是博弈?:对“欧洲制宪会议”的考察》,《欧洲研究》2007年第5期,第41—55页。

⑥ Frank Schimmelfennig, *The EU, NATO, and the Integration of Europe: Rules and rhetoric*, Cambridge University Press, 2003, p. 208.

⑦ 埃爾斯特对“论辩”(arguing)与“讨价还价”(bargaining)做了区分,参见 Jon Elster, "Arguing and Bargaining in the Federal Convention and the Assemble'e Constituante," in Raino Malnes and Arild Underdal eds., *Rationality and Institutions: Essays in Honour of Knut Midgaard*, Oslo: Universitetsforlaget, 1992, pp. 13-50.

⑧ 代表性的研究有 Frank Schimmelfennig, "The Community Trap: Liberal Norms, Rhetorical Actions and the Eastern Enlargement of the European Union," *International Organization*, Vol.55, No.1, 2001, pp. 62-65; Ronald Krebs and Patrick T. Jackson, "Twisting Arms/Twisting Tongues," *European Journal of International Relations*, Vol.13, No.1, 2007, pp. 40-66; Adam Bour, "Arguing with Law: Strategic Legal Argumentation, US Diplomacy, and Debates over the International Criminal Court," *Review of International Studies*, Vol.41, No.2, 2015, pp. 337-360.

现为通过话语压制对手,迫使对方就范的话语压制机制。规范争论还是个交互过程,需要全面考察规范挑战者和捍卫者的身份、地位及其所具有的话语权资源等,还要注意区分规范争论的表面说辞与行为体的真实意图。随着规范争论在规范演进中重要性的确立,规范争论的策略选择与运作,包括争论平台与相应的程序规则,以及持有不同立场和主张的行为体间的互动过程,应该成为规范争论下一步探究的重点。^① 这将有助于打开研究空间,拓展案例分析的范围,强化其系统性,并更好地对接现实需要。

(三) 回应世界政治大变局,强化结合国家话语权战略需要的研究

在大国战略竞争和国际秩序转型的背景下,规范争论及其对全球治理规则塑造的重要性日渐凸显。规范争论与国际秩序整体变迁的关系如何,这在现有文献中仍然没有得到充分说明。考虑到大变局下世界政治权势转移与文化多元对国际秩序变迁的影响,规范争论存在着广阔的研究空间。

规范争论研究不能再回避权力政治。^② 应当承认,对权力变动在规范争论中所起的作用,相关理解和理论化程度很低。^③ 权力变动、制度竞争与秩序变迁都涉及合法性争夺。争论不仅由理念分歧所驱动,还有各种政治势力借之设计规则,塑造行动,影响分配。^④ 既然思想和身份是权力关系的场所,规范争论作为战略性社会建构的过程,其中的权力斗争是可以预料的。物质和话语资源对比是影响规范争论结果的一个关键因素。后续研究需要将权力因素放在分析中更加显要的位置,更好地把握各种力量间的分化组合对规范争论及秩序变迁的影响。^⑤

在此基础上,值得探讨的另一个问题是如何在争论过程中克服权力斗争与意识形态对抗的干扰,尽可能地推动和平有序的规范与秩序变迁。当前中美竞争态势日益显现,中美两国间关于经济、安全、气候等各领域规范的竞争受到关注,如政治领域中的主权与干涉规范的竞争、多边安全合作与同盟规范

^① Rodger A. Payne, "Persuasion, Frames and Norm Construction," p. 37.

^② Gregorio Bettiza and David Lewis, "Authoritarian Powers and Norm Contestation in the Liberal International Order: Theorizing the Power Politics of Ideas and Identity," *Journal of Global Security Studies*, Vol.5, No.4, 2020, pp. 559-577; Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, Vol.23, No.1, 1998, pp. 177-180.

^③ Antje Wiener, "A Theory of Contestation-A Concise Summary of Its Argument and Concepts," p. 117.

^④ Jonas Wolff and Lisbeth Zimmermann, "Between Banyans and Battle Scene: Liberal Norms, Contestation, and the Limits of Critique," p. 527.

^⑤ Stacie E. Goddard and Daniel H. Nexon, "The Dynamics of Global Power Politics: A Framework for Analysis," *Journal of Global Security Studies*, Vol.1, No.1, 2016, pp. 4-18.

竞争,经济领域中不同对外援助规范和发展理念的竞争等。^①如何在这些争论过程中,一方面维护自身立场,实现和拓展自身的合理诉求,同时又避免激化意识形态矛盾,牵连其他战略冲突,如何最终使后西方时代的国际规范具有更强的包容性和共享性,是值得深入思索的问题。

结 语

规范争论是当前国际关系理论探索的热点,同时有着重要的现实政策意义。本文对规范竞争研究进行梳理,并对后续研究思路提出建议。规范争论研究聚焦国际规范演进中存在争议和挑战的可能性,将规范视为一种动态“进程”而非静态“存在”,强调规范的内在矛盾与动态模糊性,同时重视主体能动性,聚焦不同行为体围绕规范发展和应用所展开的较量。相关案例研究揭示了贯穿于规范演进过程始终的争论,以及它们对规范发展的影响。争论对规范稳健性的影响受制于规范挑战者和规范捍卫者的特征、争论行为本身的特征以及规范的制度化和嵌入性程度等因素。相关理论主要依靠案例研究等定性方法加以检验,因而结论覆盖性有限,尚没有形成确定的共识。

规范争论研究维持了规范研究的学术吸引力,拓展了经验研究的空间,激活了建构主义的理论议程,也提出了一系列新的挑战。学界后续需要重新思考规范研究的理论前提,引入实践论转向与历史制度主义思维,整合规范效应与规范争论研究,探索构建贯通式的理论框架,同时要打通与权力及制度变量的关系,更全面地分析规范争论中的策略选择问题,进而回应世界政治大变局的挑战,思考如何通过有序的规范争论来推进和平的秩序变迁。中国已日益走向世界舞台中央,加强对国际规范争论研究,对回应构建国际话语权等国家战略需求,探索中国国际关系理论的自主创新、发展全球国际关系学等都有重要的意义和价值。

^① Nicola P. Contessi, "Multilateralism, Intervention and Norm Contestation: China's Stance on Darfur in the UN Security Council," *Security Dialogue*, Vol.41, No.3, 2010, p. 325.